

Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska ul. 6

Tužitelj: 1. **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**,
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750
2. **ISTO Grupa d.d.**,
Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330
Tuženik: **Credo banka d.d. u stečaju**,
Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086
VPS: **7.000,00 eura**

TUŽBA

radi utvrđivanja ništetnosti Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743 od 21. lipnja 2010. godine

U Zagrebu, 28. srpnja 2025. godine

I. Odlukom Skupštine vjerovnika 1-Tužitelja, društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju (dalje: "**ISTO Industrogradnja**"), dana je uputa stečajnom upravitelju 1-Tužitelja da, zajedno sa 2-Tužiteljem, pokrene tužbu protiv Tuženika, Credo banke d.d. u stečaju (dalje: "**Credo banka**"), radi utvrđivanja ništetnosti *Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743 od 21. lipnja 2010.*

Odluka o pokretanju tužbe donesena je jednoglasno na Skupštini vjerovnika društva ISTO Industrogradnja u stečaju dana 13. lipnja 2025. godine, a za odluku o pokretanju tužbe glas je dala i Republika Hrvatska.

Dokaz: *Uvid u e-Oglasnu ploču Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj St-401/24-55*

II. Društvo ISTO Grupa d.d., ovdje 2-Tužitelj, prethodno je osporilo prijavu tražbine Credo banke u stečaju društva ISTO Industrogradnja. U tužbi koju je protiv ovdje Tuženika u ime 1-Tužitelja pokrenuo 2-Tužitelj, temeljem Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj St-401/2024-38 od 21. ožujka 2025. godine, utvrđivanje ništetnosti ugovora o kreditu - koje se traži ovom tužbom - je prethodno pitanje. Predmetna tužba pred Trgovačkim sudom u Pazinu dobila je poslovni broj P-106/2025.

Dokazi: *Uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj St- St-401/24*

III. Tužitelji ustaju ovom tužbom radi utvrđivanja ništetnosti Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743, sklopljenog između Credo banke i društva I Grupa d.d. Zagreb, Savska 66, OIB 16008276353 (dalje: "**I Grupa**"). Ugovoru o dugoročnom kreditu prethodio je Ugovor o okvirom zaduženju br. 41/20/10, sklopljen između Credo banke, I Grupe i društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Savska 66, OIB 55713556812 (dalje: "**Industrogradnja nekretnine**"), kao založnog dužnika. Jedini posao sklopljen između stranaka temeljem Ugovora o okvirom zaduženju bio je Ugovor o dugoročnom kreditu.

*Dokazi: Ugovor o okvirom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010.
Ugovor o dugoročnom kreditu br. 8575000743 od 21. lipnja 2010.*

Društvo I Grupa d.d. je pravni prednik društva ISTO Industrogradnja, ovdje 1-Tužitelja. Jedini vlasnik kapitala društva I Grupa d.d. bilo je društvo Industrogradnja grupa d.d., čiji je pravni slijednik ISTO Grupa d.d., ovdje 2-Tužitelj, koja je danas jedini vlasnik poslovnih udjela društva ISTO Industrogradnja, ali ujedno i stečajni vjerovnik čija je tražbina utvrđena u stečaju nad društvom ISTO Industrogradnja, ovdje 1-Tužiteljem.

Dokazi: uvid u sudski registar za Tužitelje

Iz prethodnih činjenica proizlazi nesporna aktivna legitimacija oba Tužitelja za pokretanje ove tužbe, iz razloga kako slijedi u nastavku.

IV. I Grupa se sredinom 2010. godine obratila Credo banci sa zahtjevom za odobrenje kredita u iznosu 1.500.000,00 eura, koji je I Grupi bio neophodan za redovno poslovanje u izazovnoj situaciji u jeku velike globalne gospodarske i financijske krize. Kao osiguranje traženog kredita I Grupa je Credo banci ponudila hipoteku na 3 stana, 14 poslovnih prostora i garažu u Zagreb, u Zagrebačkoj ulici 76.

Credo banka se brzo očitovala na zahtjev i predložila sastanak u Banci, na kojem su bili prisutni zastupnici Credo banke s jedne strane te danas pokojni Ivon Pavelić (tada član uprave

I Grupe) i Josip Galinec (direktor Industrogradnja nekretnina, danas član uprave 2-Tužitelja) s druge strane.

Credo banka je već na prvom sastanku iskazala spremnost za odobrenje kredita u žurnom postupku, ali je zahtijevala da umjesto traženih 1.500.000,00 eura formalno bude zatražen iznos od 3.000.000,00 eura. Po uputi Credo banke, razliku je I Grupa trebala prenijeti društvu Oportunitas d.o.o. Zagreb, OIB 47237431623 (dalje: "**Oportunitas**"), koje je isti iznos trebao oročiti u banci kao hibridni depozit kojim bi Credo banka osigurala potreban dodatni kapital. Zbog većeg iznosa kredita, I Grupa je trebala povećati i vrijednost osiguranje, hipotekom na dodatnoj nekretnini, a kako društvo istu nije imalo, priključilo se društvo Industrogradnja nekretnine, kao založni dužnik sa nekretninom koja je trebala "pokriti" povećanje iznosa kredita.

Nakon potpisivanja Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10, istovremeno uz potpis Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743 potpisana je i Izjava o prijeboju, kojom bi se po dospijeću kredita trebao pola iznosa odobrenog kredita br. 8575000743, zatvorilo (prijebojem) sa iznosom hibridnog depozita. Izvornik predmetne Izjave je Credo banka pohranila u svoj sef.

*Dokazi: očekivano priznanje Tuženika
svjedoci Josip Galinec i Hrvoje Puljiz (tada zastupnik Oportunitasa)*

V. Sve navedene činjenice već su utvrđene u sudskom postupku - tužbi koju je pred Trgovačkim sudom u Splitu vodilo društvo Oportunitas i dr. radi (u bitnom) utvrđenja ništetnim Ugovora o hibridnom instrumentu (hibridnom depozitu) br. 04/10 od 18. lipnja 2010. godine.

U navedenoj parnici Sud je odbio utvrditi ništetnim Ugovor o hibridnom depozitu, uz obrazloženje da je predmetni ugovor suprotan čl. 31. st. 3. Zakona o kreditnim institucijama, ali se ne radi o ništetnom ugovoru jer je sklapanje istog zabranjeno samo Credo banci.

Dokaz: Presuda i rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-1405/15 od 25. srpnja 2018.

Ovdje Tužitelji razumiju stav Suda da ugovor o hibridnom instrumentu - kada se promatra izdvojeno - nije protivan moralu te stoga nije ništetan, ali smatraju da ugovor o kreditu jest ništetan pravni posao, kako će biti obrazloženo u nastavku ove tužbe.

VI. Gore navedeni predmet, donesena presuda i rješenje relevantni su jer tamo već utvrđene sve činjenice bitne za donošenje odluke u ovom predmetu.

Sud na str. 4. obrazloženja Presude i rješenja VTS RH, PŽ-1405/15 od 25.7.2018. navodi:

"Tuženik (Credo banka d.d. sada u stečaju, op.) je zbog svojeg teškog financijskog stanja i nezakonitosti u poslovanju uslijed izloženosti protivne zakonu odobrio kredit I Grupi d.d. koja je polovicu odobrenog kredita spornim ugovorom o hibridnom instrumentu uplatila ponovno tuženiku. Tuženik je želio u dopunski kapital sklopljenim ugovorom o hibridnom instrumentu uključiti uplaćeni iznos i takav ugovor je protivan navedenoj zakonskoj odredbi (ZOKI, čl. 31. st. 3., op.). Hrvatska narodna banka utvrdila je nezakonitosti u poslovanju tuženika i oduzela odobrenje za rad."

VII. I Grupi kredit od 3.000.000,00 eura nije bio potreban, niti je koristila više od 1.500.000,00 eura, a pobijani Ugovor o dugoročnom kreditu br. 8575000743 (i prethodno Ugovor o okvirom zaduženju br. 41/20/10) u visini 3.000.000,00 eura I Grupa je sklopila isključivo jer je bila uvjetovana / ucijenjena od strane Credo banke u trenutku kada je društvu traženih 1.500.000,00 eura bilo neophodno potrebno za uredno ispunjenje vlastitih

obveza jer je društvo bilo u situaciji nelikvidnosti te je nastavak poslovanja bez osiguranja likvidnih sredstava bio nemoguć.

VIII. Posljedica pravnog posla na koji je I Grupa bila uvjetovana / ucijenjena je danas obveza

1-Tužitelja da vrati dvostruko veći iznos kredita u odnosu na iznos koji je sam koristio, što je bilo veliko opterećenje ne samo za I Grupu (prijavljena tražbina Credo banke daleko je najveća među prijavljenim tražbinama u stečajnom postupku nad 1-Tužiteljem), nego i za založnog dužnika odnosno pravnog slijednika tog društva, društvo Industrogradnja projekti d.o.o., sada u stečaju, koji je Banci pružio dodatna osiguranja, osim niza vlastitih nekretnina, u vidu imovine založnog dužnika, potrebna za osiguranje većeg iznosa kredita, na koji je pobijani Ugovor o dugoročnom kreditu br. 8575000743 sklopljen.

I Grupa d.d. imala je u vlasništvu, naime, samo nekretnine dovoljne za osiguranje kredita u iznosu 1.500.000,00 eura.

IX. Sve stranke opisanog pravnog posla i ugovornog odnosa znale su da je bitna (jedina) pobuda Credo banke za sklapanje ugovora osiguranje dodatnog potrebnog kapitala za poslovanje banke, a ne sklapanje kredita sukladno pravilima struke, a što je nedvojbeno utvrdio i sud u ranije navedenom parničnom postupku.

Tužitelji ističu da sud do sada nije ocjenjivao pobudu tuženika i prednika tužitelja prilikom sklapanja Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743 (i Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10).

Sklapanjem pobijanog Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10 i Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743, uz uvjet vraćanja pola dobivenog iznosa (1.500.000,00 eura) Credo banci radi osnivanja hibridnog depozita, 1-Tužitelj pola iznosa (1.500.000,00 eura) *de facto* nije ni primio niti koristio, nego je taj iznos (1.500.000,00 eura) Credo banka pokušala prikazati kao banci potreban dodatni kapital - što je nezakonito, kako je potom utvrdila i Hrvatska narodna banka, koja je Credo banci zabranila rad, što je značilo i automatsko pokretanje stečajnog postupka nad bankom.

X. Obzirom da je nedopuštena pobuda bitno utjecala na sklapanje pobijanog Ugovora o okvirom zaduženju br. 41/20/10 i Ugovora o dugoročnom kreditu br. 8575000743 odnosno bitno utjecala na odluku Credo banke da sklopi navedene ugovore, a drugi ugovaratelj je to znao, to su predmetni ugovori nevaljani odnosno ništetni temeljem čl. 273 st. 2 Zakona o obveznim odnosima (dalje: "ZOO"), koji uređuje:

Članak 270.

*(1) Kad je činidba nemoguća, **nedopuštena**, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan.*

...

Članak 271.

*Činidba je nedopuštena ako je **protivna Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.***

Članak 273.

(1) Pobude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost.

(2) Ali ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka.

...

(4) Odredba o nedopuštenosti činidbe primjenjuje se i na pobude za sklapanje ugovora.

Odlučujuća pobuda tuženika prilikom sklapanja predmetnog ugovora nije bila da se sklopi uobičajeni ugovor o kreditu, već da protivno Zakonu o bankama (čl. 39, čl. 87 st. 1, čl. 101, 132 st. 2 toč. 1 te čl. 141 Zakona o bankama) ostvari povećanje kapitala banke nužno radi nastavka poslovanja, uz istovremeno neistinito prikazivanje kredita od 3.000.000,00 eura i prikrivanje izvora sredstava kojim je pokušano povećanje kapitala.

Dokaz: pozvati Tuženika da Sudu dostavi izvješće Hrvatske narodne banke

o obavljenom nadzoru i rješenje kojim je oduzeta dozvola za rad

Tuženik je, dakle, zlorabio pravo i svoj položaj kreditora - financijske institucija koja je u obavljanju obveza iz svoje djelatnosti dužna postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima - za ostvarenje svojih ciljeva koji su protupravni, protivni pozitivnim propisima i protivni moralu društva.

XI. Obzirom na sve naprijed navedeno tužitelji predlažu da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

p r e s u d u

Utvrđuje se da su Ugovor o okvirom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010., sklopljen između tuženika Credo banke d.d., s jedne strane te društva I Grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB 16008276353, pravnog prednika 1-tužitelja, i društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, OIB 55713556812, s druge strane, kao i Ugovor o dugoročnom kreditu br. 8575000743, sklopljen između tuženika Credo banke d.d., s jedne strane te društva I Grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB 16008276353, pravnog prednika 1-tužitelja, s druge strane, ništetni te je tuženik dužan tužiteljima naknaditi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana.

Tužitelji:

ISTO Industrogradnja d.o.o. stečaju

ISTO Grupa d.d.